

MESTSKÝ ÚRAD ŠAĽA	
Dátum	28 -08- 2026
Číslo záznamu: 54796	Číslo spisu:
Prílohy/Listy:	Vybavuje: UHC

Mesto Šaľa
Mestský úrad Šaľa
Námestie Sv. Trojice 7
927 01 Šaľa

V Šali, dňa 26.08.2026

Sp. zn. 4008/2026

VEC: Vyjadrenie zástupcu petičného výboru k „Oznámeniu o spôsobe vybavenia petície“ (Sp. zn. 4008/2026) a žiadosť o jeho doručenie poslancom MsZ

Vážený mestský úrad,

dňa 20. 08. 2026 mi bolo ako zástupcovi petičného výboru doručené Vaše písomné **Oznámenie o spôsobe vybavenia petície** (číslo: Sp.zn.4008/2026). V tomto oznámení mestský úrad dospel k záveru, že naša petícia za vyhlásenie miestneho referenda je údajne nejednoznačná, a to z dôvodu preklepu v slove „zariadenia/zariadenia“ a z dôvodu uvedenia paragrafového znenia § 13a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v hlavičke petície. Úrad tak spochybňuje, či petícia nesmeruje k odvolaniu primátora mesta, a podsúva nutnosť preverenia petície mandátovou komisiou.

S týmito formálnymi konštatovaniami mestského úradu **petičný výbor zásadne nesúhlasí**. Argumentácia úradu je účelová, v **priamom rozpore so základnými zásadami právneho poriadku SR a vykazuje znaky ústavne neprípustného prepätého formalizmu, ktorým sa orgán verejnej moci snaží zmať uplatnenie ústavných práv občanov.**

K stanovisku mestského úradu preto petičný výbor uvádza nasledovné právne skutočnosti, ktoré žiadame zohľadniť pri ďalšom procesnom postupe:

1. Posudzovanie podania podania podľa jeho skutočného obsahu

V právnom poriadku SR (a to ako vo verejnom, tak aj v súkromnom práve) platí absolútny základný princíp: **orgán verejnej moci posudzuje každé podanie podľa jeho skutočného obsahu**, nie podľa jeho formálneho označenia, respektíve nedopatrením uvedeného čísla paragrafu. Obsahom predmetnej petície je jasne naformulovaná referendová otázka: „**Súhlasíte s výstavbou zariadenia na energetické využitie odpadov (spaľovne) v katastrálnom území mesta Šaľa?**“. V texte petície, ako aj v referendovej otázke, sa odvolávanie primátora mesta nespomína ani jediným slovom. Tvrdenie úradu, že z petície nie je zrejmé, k čomu smeruje, je objektívne nepravdivé a účelovo zavádzajúce. **Predmetom a zrejším obsahom petície je iniciovanie miestneho referenda vo veci výstavby spaľovne odpadov.**

V slovenskom právnom poriadku predstavuje zásada posudzovania podania podľa jeho skutočného obsahu jeden zo základných a neopomenuteľných princípov činnosti orgánov verejnej moci. Tento princíp je explicitne zakotvený v základnom procesnom predpise verejnej správy, ktorým je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Podľa ustanovenie § 19 ods. 2 správneho poriadku „**Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu....**“

Samotné vybavovanie petícií sa riadi zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, avšak správny poriadok tvorí základný procesný štandard a jeho zásady sa na konanie orgánov verejnej moci aplikujú analogicky.

Z uvedenej zásady jednoznačne vyplýva, že orgán verejnej moci nemá právo podanie odmietnuť alebo ho účelovo vyhlásiť za zmätočné na základe nesprávne uvedeného paragrafu v záhlaví, ale je striktné povinný vyhodnotiť skutočný text a materiálny cieľ podania.

Táto povinnosť úzko súvisí so zásadou materiálnej pravdy. Povinnosť orgánu zistiť skutočný stav veci je priamo obsiahnutá tak v § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*“ ako aj v samotnom § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve, keď zákon o petičnom práve v uvedenom ustanovení orgánu verejnej moci prikazuje, že je „*povinný prešetriť a vybrať petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci.*“

V kontexte predloženej petície je preukázateľným skutočným stavom veci a reálnym obsahom podania jasne naformulovaná referendová otázka týkajúca sa zariadenia na energetické využitie odpadov (spaľovne). Úrad nemôže zistiť skutočný stav veci tak, že uprednostní nedopatrením uvedený odkaz na § 13a pred textom samotnej referendovej otázky, **ktorú podporilo viac ako 6 000 obyvateľov. Takýto prístup je hrubým popretím povinnosti zistiť skutočný stav veci.**

Tento princíp má zároveň svoj konštitučný rozmer. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej konštantnej judikatúre opakovane zdôrazňuje zásadu zákazu prepätého formalizmu. Podľa tejto zásady platí, že **ak je jednoznačne zrejмый úmysel a vôľa subjektu práva – v tomto prípade občanov uplatňujúcich svoje ústavné právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí podľa čl. 27 Ústavy SR, orgán verejnej moci konajúci v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nesmie uprednostniť formálne nedostatky pred materiálnym obsahom práva.**

V texte petície je uvedený správny odkaz na zákon o petičnom práve aj správny odkaz na § 11a zákona o obecnom zriadení. To, že sa v texte nedopatrením objavil aj nadbytočný odkaz na § 13a, je výlučne technickou nepresnosťou.

Záver mestského úradu, ktorý nadraduje technický nepresnosť nad zrejmu a objektívne preukázateľnú vôľu občanov, tak predstavuje nielen porušenie procesno-právnych zákonných ustanovení, ale aj ústavne neprípustný prepätý formalizmus.

2. Zrejmá chyba v písaní nespôsobuje neplatnosť ani zmätočnosť úkonu.

To isté platí pre úradom vytýkaný preklep v slove „zaradenia“ namiesto správneho „zariadenia“. Tieto nedostatky sú učebnicovým príkladom zrejmej chyby v písaní, ktorá v zmysle ustálenej judikatúry aj základných zásad občianskeho práva (§ 37 ods. 3 Občianskeho zákonníka) nespôsobuje neplatnosť ani nezrozumiteľnosť právneho úkonu, ak je jeho význam nepochybný.

Slovenský právny poriadok dôsledne chráni skutočnú vôľu konajúceho subjektu pred jej formálnym zneplatnením v dôsledku zrejmych, mechanických chýb. Tento fundamentálny princíp je explicitne vyjadrený v § 37 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa ktorého platí: „**Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.**“

Hoci výkon petičného práva spadá do oblasti verejného práva, teória práva, ako aj ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít zhodne konštatujú, že pri posudzovaní prejavu vôle občanov voči orgánom verejnej moci sa subsidiárne a analogicky uplatňujú všeobecné právne princípy chrániace vôľu konajúceho. Pravidlo o neškodnosti zrejmej chyby v písaní je imanentnou súčasťou všeobecnej právnej zásady *falsa demonstratio non nocet* (chybné označenie neškodí).

Na to, aby bol prejav vôle (podanie) vyhodnotený ako nezrozumiteľný alebo zmätočný, by musela nastať situácia, že ani pri použití pravidiel výkladu nemožno nepochybné zistiť, čo chcel občan vyjadriť. V zmysle § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že prejav vôle vyjadrený slovami sa musí vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia, ale najmä podľa vôle toho, kto úkon urobil. Vôľa viac ako 6 000 podpísaných občanov je celkom nepochybná z logického a vecného kontextu celej referendovej otázky.

Aplikácia princípu tolerovania zrejmych nesprávností je navyše pevne ukotvená aj priamo vo verejnom práve. Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku je samotný orgán verejnej moci oprávnený kedykoľvek opraviť „*chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti*“ vo vlastných rozhodnutiach, a to bez toho, aby tieto chyby spôsobili nezákonnosť alebo zmätočnosť úradného aktu. O to viac je orgán verejnej moci povinný tolerovať, interpretovať a formálnym uznesením „*zhojiť*“ zrejme písárske chyby v podaniach občanov, uplatňujúcich svoje ústavné práva.

Výskyt tvaru slova „zaradenia“ namiesto gramaticky, vecne aj logicky správneho „zariadenia“, rovnako ako aj mechanické uvedenie nadbytočného paragrafu 13a v hlavičke, predstavujú klasické, objektívne rozpoznateľné chyby v písaní (preklepy). **Keďže abstraktný pojem „zaradenie na energetické využitie odpadov“ neexistuje a z vecného hľadiska nedáva žiaden logický zmysel, nemôže spôsobiť údajnú zmätočnosť petície.**

Mestský úrad, ako aj mestské zastupiteľstvo, sú povinní takúto zrejmu nesprávnosť preklenúť výkladom v prospech zachovania práva občanov, a nie ju využívať ako nástroj na spochybnenie prejavenej vôle.

3. Absencia výzvy na odstránenie nedostatkov petície

Mestský úrad vo svojom oznámení konštatuje, že z petície údajne nie je zrejmé, aký predmet verejného záujmu je ňou podporený. Tento záver úradu je nielen vecne nesprávny, ale postup úradu je aj v priamom rozpore s procesnými pravidlami samotného zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve.

Ak mal orgán verejnej moci (mestský úrad) za to, že petícia nespĺňa zákonné náležitosti, alebo že je pre zrejmé chyby v písaní natoľko nezrozumiteľná, že jej predmet nemožno identifikovať, jeho striktnou zákonnou povinnosťou bolo postupovať podľa § 5 ods. 4 petičného zákona. Podľa citovaného ustanovenia platí, že ak petícia nemá predpísané náležitosti, „*orgán verejnej moci príslušný na vybavenie petície výzve zástupcu, aby nedostatky odstránil v lehote najneskôr do 30 pracovných dní od doručenia výzvy*“.

Mestský úrad však petičný výbor na odstránenie akýchkoľvek nedostatkov ani na podanie vysvetlenia zrejmých písarských chýb nevyzval. Tým, že úrad k takejto výzve nepristúpil a namiesto toho petíciu posunul priamo na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Šali, úrad fakticky a právne konvalidoval, že petícia po formálnej stránke spĺňa náležitosti zákona pre jej ďalšie vybavenie.

4. Odmietnutie mandátovej komisie

Keďže obsahom petície preukázateľne nie je odvolávanie primátora, úvahy mestského úradu o posudzovaní petície ad hoc mandátovou komisiou (podľa Zásad vybavovania sťažností a petícií) sú bezpredmetné a právne irelevantné. Ide o petíciu občanov iniciujúcu miestne referendum podľa § 11a ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Pri tomto type petície zákon v ustanovení § 11a ods. 3 jednoznačne, striktné a lex specialis vyžaduje, aby hárky overili najmenej traja poslanci určení mestským zastupiteľstvom. Do tohto zákonného procesu nemá úrad oprávnenie vnášať zmätok ani vyžadovať účasť iných orgánov.

V tejto súvislosti poukazujem na znenie príslušných ustanovení zákona o obecnom zriadení § 11a

Ods. 1 *Obecné zastupiteľstvo vyhlási miestne referendum, ak ide o*

a) zľúčenie obcí, rozdelenie alebo zrušenie obce, ako aj zmenu názvu obce,

b) odvolanie starostu (§ 13a ods. 3),

c) petíciu skupiny obyvateľov obce aspoň 30 % oprávnených voličov,

d) zmenu označenia obce, alebo

e) ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Ods. 2 *Obecné zastupiteľstvo vyhlási miestne referendum o rozdelení obce podľa odseku 1 písm. a), ak sú splnené podmienky rozdelenia uvedené v tomto zákone.*

Ods. 3 *Petíciu podľa odseku 1 písm. c) overujú aspoň traja poslanci určení obecným zastupiteľstvom, ktorí nemôžu byť členmi petičného výboru, a starosta; starosta neoveruje petíciu podanú podľa § 13a ods. 3 písm. a). Ak petícia spĺňa náležitosti ustanovené osobitným zákonom^{2a}) a ak ide o rozdelenie obce, aj náležitosti podľa odseku 2, obecné zastupiteľstvo vyhlási miestne referendum tak, aby sa uskutočnilo do 90 dní od doručenia petície obci; to platí aj v prípade petície podľa § 13a ods. 3 písm. a).*

5. Upozornenie na ústavnoprávny a trestnoprávny rozmer ochrany práva na referendum

Petičný výbor považuje za svoju povinnosť objektívne informovať a upozorniť orgány mesta, ako aj jednotlivých poslancov mestského zastupiteľstva, na širší právny rámec ochrany politických práv občanov. Účasť na správe verejných vecí prostredníctvom miestneho referenda je základným právom garantovaným v čl. 27 a čl. 67 Ústavy SR.

Podľa Čl. 27 ods. 1 Ústavy SR „**Petičné právo sa zaručuje. Každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami.**“

Podľa Čl. 67 ods. 1 Ústavy SR „**Územná samospráva sa uskutočňuje na zhromaždeniach obyvateľov obce, miestnym referendom, referendom na území vyššieho územného celku, orgánmi obce alebo orgánmi vyššieho územného celku. Spôsob vykonania miestneho referenda a referenda na území vyššieho územného celku ustanoví zákon.**“

Slovenský právny poriadok poskytuje výkonu tohto ústavného práva zvýšenú ochranu, a to aj prostredníctvom noriem trestného práva. Dovoľujeme si v tejto súvislosti poukázať na ustanovenie § 351 zákona č. 300/2005 Z. z. **Trestného zákona**, v ktorom je definovaný **trestný čin marenia prípravy a priebehu volieb a referenda**. V zmysle odseku 2 písm. b) tohto ustanovenia sa tohto trestného činu dopustí ten, kto „*inak hrubým spôsobom marí výkon týchto ústavných práv*“. Trestný zákon v odseku 3 písm. b) zároveň kvalifikovane (prísnejšou trestnou sadzbou jeden až päť rokov) postihuje páchatel'a, ak tento čin spácha z pozície **verejného činiteľa**.

Toto poukázanie na príslušné znenie Trestného zákona uvádzam ako dôležitú právnu informáciu a nevyhnutné odborné upozornenie na vážnosť situácie. Posúdenie skutočností, aké konkrétne konanie by teoreticky mohlo naplniť znaky trestného činu marenia referenda, by v takom prípade samozrejme neprislúchalo petičnému výboru, ale výlučne príslušným orgánom činným v trestnom konaní. **Naším cieľom a úprimným záujmom je predísť akejkolvek situácii, ktorá by mohla čo len hraničiť s porušením zákonov, preto dôrazne apelujeme na dodržiavanie princípov materiálneho právneho štátu, odmietnutie prepätého formalizmu a rešpektovanie skutočnej vôle viac ako 6.000 obyvateľov mesta.**

6. Žiadosť o doručenie poslancom

Petičný výbor odmieta snahy o spochybnenie legitímnosti vyzbieraných podpisov na základe drobných formálnych nedostatkov. **Orgán verejnej moci je povinný zrejmú vadu v písaní zhojiť a posudzovať petíciu podľa jej skutočného zmyslu a obsahu.**

Vzhľadom na to, že o určení poslancov na overenie petície bude rozhodovať priamo Mestské zastupiteľstvo v Šali, **žiadam Vás týmto v mene petičného výboru, aby bolo toto naše písomné vyjadrenie bezodkladne prístupné a odoslané všetkým poslancom Mestského zastupiteľstva v Šali ešte pred začiatkom rokovania o tomto bode programu.** Je nevyhnutné, aby poslanci ako nezávislí zástupcovia občanov disponovali pri rozhodovaní komplexnými informáciami a boli oboznámení nielen s formálnym stanoviskom úradu, ale aj relevantným právnym názorom petičného výboru.

.....
Mgr. Róbert Čibrik
osoba určená na styk s orgánom verejnej moci
predseda petičného výboru